



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-5024/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ROBERTO PLUS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Velikopoljska 42, OIB 66385801110, odlučujući o žalbi vjerovnika NEVENA PERICE, Rabusova 13, Zagreb, OIB 55470568525 i stečajnog upravitelja MARINKA PAIĆA iz Zagreba, VI Požarinje 6, OIB 55654806007, oba zastupana po punomoćniku Hrvoju Čipčiću-Bragadinu, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2258/16-114 od 7. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2023.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba vjerovnika Nevena Perice i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2258/16-114 od 7. studenog 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem pojedincem.

II. Odbacuje se žalba Marinka Paića kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem u točki I. izreke utvrdio da je stečajnom upravitelju Marinku Paiću, OIB 55654806007, Zagreb, VI. Požarinje 6, prestala dužnost 3. veljače 2021., danom pravomoćnosti rješenja Ministarstva pravosuđa, klasa: UP/I-133-04/15-01/166, Ur. broj: 514-04-02-02-02-19-57 od 17. travnja 2019. U točki II. izreke rješenja za novog stečajnog upravitelja imenovao je Rajku Jagmarević iz Zagreba, Jurja Dalmatinca 7, OIB 54873974132. Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 91. st. 2. i 9. Stečajnog zakona.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Neven Perica i stečajni upravitelj Marinko Paić. Rješenje pobijaju u cijelosti zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

3. Žalba Marinka Paića nije dopuštena.

4. Odredbom čl. 91. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) je određeno da pravo na žalbu protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja imaju samo stečajni vjerovnici, pa stoga žalba stečajnog upravitelja nije dopuštena.

5. Žalba vjerovnika Nevena Perice je osnovana.

6. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud svoju odluku zasnovao na odredbi čl. 91. st. 9. SZ-a nakon što je, uvidom u rješenje Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa, klasa: UP/I-133-04/15-01/166, Ur. broj: 514-04-02-02-02-19-57 od 17. travnja 2019., utvrdio da je u tijeku ovog stečajnog postupka Marinko Paić brisan s liste stečajnih upravitelja. U obrazloženju prvostupanjski sud navodi razloge iz čl. 91. st. 2. SZ-a prema kojem sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. istog članka (propisan je rok od godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu, koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi) ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupi po nalogu suda.

8. Budući da je stečajni postupak nad dužnikom Roberto plus d.o.o. pokrenut rješenjem od 15. veljače 2017. primjenjuje se Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 71/15).

9. Osnovan je žalbeni navod da odredbom čl. 91. Stečajnog zakona, koji se primjenjuje u konkretnom slučaju sukladno odredbama čl. 37. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz „Narodnih novina“ broj 104/17 i Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz „Narodnih novina“ broj 36/22, nije bilo uopće predviđeno da bi stečajnom upravitelju mogla prestati dužnost pravomoćnošću rješenja o brisanju s liste stečajnih upravitelja a kako je pobijanim rješenjem utvrđeno.

10. Naime, u trenutku pokretanja ovog stečajnog postupka rješenjem od 15. veljače 2017. bio je na snazi Stečajni zakon iz „Narodnih novina“ broj 71/15, čija odredba čl. 91. nije uopće sadržavala stavak 9. na kojeg se poziva sud u pobijanom rješenju kao niti bilo koju drugu odredbu koja bi otvarala mogućnost da stečajnom upravitelju prestaje dužnost brisanjem s liste stečajnih upravitelja, a kasnije izmjene i dopune Stečajnog zakona, koje su objavljene u „Narodnim novinama“ broj 104/17 i „Narodnim novinama“ broj 36/22, u svojim prijelaznim i završnim odredbama (čl. 37. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz „Narodnih novina“ broj 104/17 i čl. 115. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz „Narodnih novina“ broj 36/22) izričito utvrđuju da će se stečajni postupci u tijeku

dovršiti prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, dakle prema odredbama Stečajnog zakona iz „Narodnih novina“ broj 71/15.

11. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 91. st. 9. SZ-a iz „Narodnih novina“ broj 104/17, koja se ne primjenjuje u ovom postupku, a Stečajni zakon iz „Narodnih novina“ broj 71/15, koji je bio na snazi u trenutku pokretanja ovog stečajnog postupka, ne predviđa mogućnost da bi stečajnom upravitelju dužnost prestala brisanjem s liste stečajnih upravitelja.

12. Razlozi koji se odnose na to da stečajni upravitelj nije u roku od godinu i pol dana unovčio imovinu predstavljaju razlog iz čl. 91. st. 1. SZ-a, a ne st. 2. istog članka, kako to pogrešno navodi prvostupanjski sud.

13. Odredbom čl. 91. st. 2. SZ-a određeno je da se stečajni upravitelj može razriješiti dužnosti ako postoje, između ostalih, drugi važni razlozi. Činjenica da je stečajni upravitelj brisan s liste zasigurno predstavlja važan razlog za razrješenje.

14. S obzirom na navedeno, u konkretnom slučaju nikako se ne može primijeniti odredba čl. 91. st. 9. SZ-a i donijeti deklaratorno rješenje da je stečajnom upravitelju prestala dužnost 3. veljače 2021. po pravomoćnosti rješenja Ministarstva pravosuđa, klasa: UP/I-133-04/15-01/166, Ur. broj: 514-04-02-02-02-19- 57 od 17. travnja 2019. Sud je mogao primijeniti jedino odredbu čl. 91. st. 2. SZ-a, te donijeti konstitutivno rješenje kojim će stečajnog upravitelja razriješiti dužnosti iz važnih razloga.

15. O tome je već ovaj sud dao uputu prvostupanjskom sudu u ukidnom rješenju poslovni broj PŽ-3085/2022 od 20. srpnja 2022. Kako prvostupanjski sud nije postupio u skladu s uputom ovog suda valjalo je rješenje ponovno ukinuti i predmet vratiti sudu na ponovan postupak pred drugim sucem pojedincem sukladno čl. 371. ZPP-a.

Zagreb, 7. veljače 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb317-9fe90**

Kontrolni broj: **0670c-3d4b3-653a4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.